



# COMUNE DI COLLE S. LUCIA

## CONSIGLIO COMUNALE

### Verbale di deliberazione n. 29

Adunanza di Prima convocazione sessione ordinaria - Seduta pubblica

**OGGETTO:** ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE DEL PRIMO PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI COLLE SANTA LUCIA AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. N. 11/2004 E S.M.I.

L'anno duemilaventiquattro addì ventidue del mese di Giugno alle ore 07:30 nella sala delle adunanze, previa convocazione con avvisi scritti nei termini di legge, si è riunito il Consiglio Comunale.

Eseguito l'appello risultano:

NOMINATIVO	P	A	NOMINATIVO	P	A
FRENA PAOLO	X		TROI MATTIA		X
AGOSTINI CARLO	X		TASSER MARCO	X	
TROI MAURIZIO	X		AGOSTINI SISTO (*)	X	
CHIZZALI LORENZO	X		AGOSTINI PAOLA BENIAMINA (*)	X	
SIEF LUCIA	X		PEZZEI ALFONSO	X	
LEZUO VERONICA	X				

Il Segretario Comunale Giacomo D'Ancona assiste alla seduta.

Il Sindaco Paolo Frena, assume la presidenza e riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

(\*) collegati in videoconferenza

## IL CONSIGLIO COMUNALE

### PREMESSO che:

- il Comune di Colle Santa Lucia è dotato di P.R.G. approvato, relativamente alle zone insediate, con D.G.R. Veneto n. 1465 del 5 aprile 1993 e successiva variante generale approvata con D.G.R. Veneto n. 410 del 03 ottobre 1995, oltre ad altre varianti minori;
- lo stesso strumento urbanistico è stato oggetto di successive varianti parziali o settoriali adottate ed approvate;
- il Comune ha avviato l'adeguamento dello strumento urbanistico alla L.R.11/2004, intraprendendo con i comuni di Alleghe (ente capofila), Selva di Cadore, Livinallongo del Col di Lana e Rocca Pietore l'elaborazione del Piano di Assetto del Territorio Intercomunale (P.A.T.I.) "Dolomiti Alto Agordino";
- il P.A.T.I. "Dolomiti Alto Agordino" è stato adottato dal Comune di Colle Santa Lucia con deliberazione di Consiglio Comunale di adozione n. 9 del 07/05/2014 e successivamente approvato a seguito degli esiti della Conferenza di Servizi del 20/07/2021. La ratifica, ai sensi degli artt. 15 e 16 della Legge Regionale n. 11 del 23/04/2004, dell'approvazione del Piano di Assetto del Territorio Intercomunale con Delibera del Consiglio Provinciale n. 47 del 29 luglio 2021 è stata pubblicata sul B.U.R. n. 110 del 13 agosto 2021;
- ai sensi dell'art. 48, comma 5-bis, della Legge Regionale n. 11/2004, a seguito dell'approvazione del Piano di assetto del territorio intercomunale, il vigente Piano regolare generale nel Comune di Colle Santa Lucia è diventato il Piano degli Interventi per le parti compatibili con il P.A.T.I. medesimo;

### PREMESSO altresì che:

- ai sensi dell'art. 12, comma 3, della L.R. n. 11/2004, il Piano degli Interventi è lo strumento che, in coerenza e in attuazione del P.A.T.I., individua e disciplina gli interventi di tutela e valorizzazione, di organizzazione e trasformazione del territorio, programmando in modo contestuale la realizzazione di tali interventi, il loro completamento, i servizi connessi e le infrastrutture per la mobilità;
- il procedimento di formazione del Piano degli Interventi e delle sue varianti è disciplinato dall'art. 18 della sopra citata legge regionale;

**VISTO** l'art. 18 *"Procedimento di formazione, efficacia e varianti del Piano degli interventi"* della legge regionale 23 aprile 2004, n. 11, ed in particolare:

- il comma 1, ai sensi del quale *"Il sindaco predispone un documento in cui sono evidenziati, secondo le priorità, le trasformazioni urbanistiche, gli interventi, le opere pubbliche da realizzarsi nonché gli effetti attesi e lo illustra presso la sede del comune nel corso di un apposito consiglio comunale"*;
- il comma 2, ai sensi del quale *"Il piano degli interventi è adottato e approvato dal consiglio comunale. L'adozione del piano è preceduta da forme di consultazione, di partecipazione e di concertazione con altri enti pubblici e associazioni economiche e sociali eventualmente interessati"*;
- il comma 8, il quale stabilisce che *"Le varianti al piano sono adottate e approvate con le procedure di cui al presente articolo"*;

### CONSIDERATO che:

- con deliberazione del Consiglio comunale n. 22 del 30/07/2022 è stato preso atto del "Documento del Sindaco" di prima variante al Piano degli Interventi e quindi attivata la procedura di consultazione, partecipazione e concertazione sul Piano degli Interventi in formazione, con enti e associazioni economiche e sociali eventualmente interessati, ai sensi del comma 2 dell'art. 18 L.R. 11/2004, ma anche con i singoli cittadini;
- con deliberazione di Consiglio comunale n. 27 del 08/10/2022 sono state approvate le "Modalità operative per l'applicazione della perequazione urbanistica" demandando alla Giunta

Comunale l'applicazione della perequazione urbanistica mediante l'adozione dei valori di riferimento per la valutazione degli immobili negli strumenti urbanistici;

- con deliberazione di Giunta comunale n. 69 del 28/10/2022 sono stati approvati i valori di riferimento per la valutazione degli immobili negli strumenti urbanistici ai fini della perequazione urbanistica nonché i modelli di atto unilaterale d'obbligo e di accordo pubblico/privato art. 6 L.R. 11/2004, quali schemi che possono essere utilizzati per tali atti/accordi;

- nel contesto del processo di consultazione e partecipazione che ha accompagnato la redazione del Primo Piano degli Interventi in data 16/11/2022, il Comune ha pubblicato un avviso di Manifestazione di Interesse, finalizzato a raccogliere richieste e/o necessità pianificatorie da introdurre nello stesso Piano;

- nei mesi successivi presso la Sede Comunale si sono svolti incontri con i promotori di iniziative di modificazione e trasformazione;

- che il periodo a disposizione dei cittadini e soggetti interessati per inoltrare Manifestazioni di Interesse si è concluso alla data del 10/11/2023, giusta Determinazione n. 316 del 24/10/2023;

**CONSIDERATO** che a seguito del procedimento di concertazione e partecipazione, sono pervenute al protocollo comunale n. 58 proposte/istanze manifestazioni di interesse da parte dei privati cittadini;

**RICHIAMATA** la delibera di Giunta Comunale n. 13 del 01/03/2024, esecutiva ai sensi di legge, di legge, con la quale è stato approvato l'elenco analitico delle istanze pervenute e della loro conformità o non conformità con la normativa urbanistica vigente, condividendo le osservazioni ed il parere tecnico del professionista incaricato alla redazione del P.I., stabilendo che sono meritevoli di accoglimento n. 37 proposte/istanze, delle quali n. 15 proposte/istanze soggette ad accordo pubblico-privato o atto unilaterale d'obbligo ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004, e che queste saranno inserite nel Piano degli Interventi;

**DATO ATTO** che con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 10 del 16/03/2024 sono stati effettivamente approvati gli Accordi Pubblico-Privato e Atti Unilaterali d'Obbligo redatti ai sensi dell'art. 6 della L.R. 11/2004, i quali formano parte integrante e sostanziale al presente Piano degli Interventi;

**DATO ATTO** che:

- con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 11 del 16/03/2024 è stato adottato, ai sensi dell'art. 18, comma 2, della L.R. 23 aprile 2004 n. 11 e successive modificazioni, il primo Piano degli Interventi, redatto dal Dott. Arch. Roberto Raimondi, con studio in Via Monte Bruno n. 1 a Desenzano del Garda (BS);

- ai sensi dell'art. 18, comma 3, della legge regionale n. 11/2004, il Piano è stato depositato a disposizione del pubblico per 30 giorni consecutivi, ovvero dal 16/03/2024 al 15/04/2024, presso la sede del Comune e sul sito web del Comune, decorsi i quali chiunque ha potuto, entro i successivi 30 giorni, formulare osservazioni;

- dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato all'Albo pretorio del Comune prot. 1947 del 16/03/2024, con affissione sulle bacheche comunali dislocate sul territorio comunale e con pubblicazione nella sezione Amministrazione Trasparente sottosezione *Pianificazione e Governo del Territorio* e sulla home page sezione *News* del sito istituzionale;

**CONSIDERATO** che:

- entro i termini di legge, ovvero nei trenta giorni successivi al deposito del Piano, sono pervenute al protocollo comunale n. 12 osservazioni;

- che l'Ufficio Tecnico Comunale ha depositato agli atti n. 1 propria osservazione;

**VISTO** il documento "*Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni*" depositato dal tecnico incaricato Dott. Arch. Roberto Raimondi, con studio in Desenzano del Garda (BS), pervenuto al protocollo comunale n. 4352 in data 14/06/2024, allegato al presente atto per costituirne parte integrante e sostanziale (*Allegato Sub A*);

**VISTA** l'asseverazione di non necessità della valutazione di compatibilità idraulica a firma dell'Arch. Raimondi registrata al protocollo comunale in data 09/02/2024 numero 909 e trasmessa all'Autorità Competente in data 12/02/2024 protocollo n. 1000;

**VISTO** altresì il Parere favorevole di compatibilità idraulica ai sensi della DGR 2948/09, reso da parte della U.O. Genio Civile di Belluno – Area Tutela e Sicurezza del Territorio in data 13/03/2024 prot. 128910 acquisito agli atti di questo Comune in data 14/03/2024 prot. 1849;

**VISTA** inoltre la dichiarazione di non necessità della valutazione di incidenza (VInCA) nonché l'allegata relazione tecnica datate 14/06/2024 prot. 4352/2024 a firma dell'Arch. Raimondi;

**DATO ATTO** che, a mente dell'art.18, comma 4, della citata legge regionale 11/2004, nei 60 giorni successivi alla scadenza del termine per la presentazione delle osservazioni, il Consiglio comunale decide sulle stesse e approva definitivamente il Piano;

**DATO ATTO**, ai sensi dell'art. 78, commi 2 e 4, del D.Lgs. n. 267/2000, che:

- *"2. Gli amministratori di cui all'art. 77, comma 2, devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado. L'obbligo di astensione non si applica ai provvedimenti normativi o di carattere generale, quali i piani urbanistici, se non nei casi in cui sussista una correlazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini fino al quarto grado";*

- *"4. Nel caso di piani urbanistici, ove la correlazione immediata e diretta di cui al comma 2 sia stata accertata con: sentenza passata in giudicato, le parti di strumento urbanistico che costituivano oggetto della correlazione sono annullate e sostituite mediante nuova variante urbanistica parziale. Nelle more dell'accertamento di tale stato di correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi dell'amministratore o di parenti o affini è sospesa la validità delle relative disposizioni del piano urbanistico";*

**CONSIDERATO**, quindi, che i Consiglieri Comunali devono sapere se astenersi in quanto trovasi nella condizione esplicitata dal comma 2 del suddetto articolo 78;

**ACCERTATO**, in concreto, che vi sono Osservazioni ove un componente del Consiglio si trova nella situazione di cui all'art. 78, comma 2, del D. Lgs. n. 267/2000;

**TENUTO CONTO**, altresì, del parere del Ministero degli Interni, Dipartimento per gli affari Interni e Territoriali n.15.900 del 21.10.2008, secondo cui *"per l'approvazione di piani urbanistici, quali le varianti da apportare al piano regolatore generale, è legittima la votazione separata e frazionata. E, quindi, hanno l'obbligo di astenersi quei consiglieri che di volta in volta, quando viene discussa e votata una determinata variante, si trovano in una posizione di conflitto di interessi. I Consiglieri che si sono astenuti su singoli punti del disegno pianificatorio, per una loro correlazione diretta ed immediata con gli stessi, potranno, invece, prendere parte alla votazione finale dell'intero piano. La ratio dell'art. 78 T.U.O.E.L., costituita dall'esigenza di evitare situazioni di conflitto di interesse dei consiglieri comunali deve ritenersi sufficientemente garantita, in quanto il Consigliere 'interessato', per quanto riguarda la scelta pianificatoria relativa ai suoi interessi, non è più in condizione di influire, almeno direttamente, sulla stessa in sede di votazione finale, posto che in ordine alla questione si è già formato il consenso senza la sua partecipazione ( cfr sent. TAR Lazio, Sez.II bis n.6506 del 2002 e TAR Veneto Sez.I n.4159/03)."*; tale stato di fatto, continua il parere ministeriale, appare ragionevole se si tiene presente la situazione dei piccoli Comuni, in cui gran parte dei consiglieri e loro parenti e affini sono proprietari di terreni incisi dalle previsioni urbanistiche e posto che, ove non si consentisse detta votazione frazionata, sarebbe impossibile per tali Comuni procedere all'adozione di strumenti urbanistici generali, con la conseguenza che la formazione di tali strumenti non sarebbe riconducibile alla scelta della collettività locale, ma a quella di un organo esterno - il commissario ad acta - che dovrebbe intervenire in via sostitutiva (cfr Tar Trentino Alto Adige- Bolzano, 29 luglio 1999, n.237 e Tar Veneto, Sez. I, n.4159/03);

**VALUTATO** quanto appena adesso specificato e ritenuto opportuno per le motivazioni sopra riportate, di procedere all'esame e votazione delle singole osservazioni pervenute, sulla base delle proposte di controdeduzioni redatte dal Dott. Arch. Roberto Raimondi, contenute nel documento "*allegato Sub A)*" e, successivamente, di provvedere all'approvazione di detto Piano nel suo complesso;

Il Sindaco pone in votazione singolarmente le controdeduzioni alle osservazioni presentate, per poi procedere alla votazione finale del Piano:

\*\*\*\*\*

Escono Paolo Frena e Veronica Lezuo, presenti 8; assenti 3. Presiede il Vice Sindaco.

**OSSERVAZIONE N. 1 – prot. 3202 data 29/04/2024 - LEZUO Corrado, LEZUO Annamaria, LEZUO Paola Francesca.**

Vice Sindaco: lascio la parola all'Architetto Roberto Raimondi.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Vice Sindaco: la proposta è quella di respingere l'osservazione; viene letto il contenuto.

Paola Beniamina Agostini: chiedo se è possibile inserire quanto ha detto l'Architetto.

Arch. Roberto Raimondi: basta leggere le norme del P.A.T.I.

Paola Beniamina Agostini: va bene, grazie.

Vice Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 8, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Vice Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.1**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *L'elaborato del P.I. oggetto dell'osservazione ha una esclusiva finalità ricognitiva, limitandosi a sovrapporre le previsioni del Piano degli Interventi alle condizioni di compatibilità geologica definite nel PATI approvato. L'area oggetto dell'osservazione non è stata interessata da alcun tipo di modifica, né progettuale, né riguardante le componenti geologiche e di dissesto idrogeologico rappresentate nel Quadro Conoscitivo del PATI. Il parere sull'accoglibilità dell'osservazione è pertanto CONTRARIO.*

\*\*\*\*\*

E' uscito Maurizio Troi.

Rientrano Paolo Frena e Veronica Lezuo. Il Sindaco riprende la presidenza della seduta.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

**OSSERVAZIONE N. 2 – prot. 3407 data 06/05/2024 - TROI Rosanna, GNECH Antonella.**  
Presenti: 9; Assenti 2 (Maurizio Troi, Mattia Troi).

**Punto 2.1:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 9, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.2, punto 2.1**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *Va premesso che gli attuali parcheggi sebbene prossimi al centro (lettera "a" delle premesse) risultano poco funzionali proprio per le difficili condizioni di accessibilità (evidenziate alla lettera "b" delle premesse).*

*Nel merito dell'alternativa proposta, nel ringraziare per il contributo progettuale fornito, si riconosce che l'ipotesi alternativa presenta alcuni punti di forza, che tuttavia si associano ad altrettanti punti di debolezza, infatti:*

- *l'accesso al parcheggio dalla strada provinciale è localizzato lontano dall'effettivo inizio del centro abitato, lungo un tratto di strada che i veicoli percorrono a una velocità sostenuta in uscita da una curva; una condizione che potrebbe generare pericolose interferenze con le manovre di ingresso e uscita dal parcheggio.*
- *l'area proposta è localizzata in un contesto prativo sostanzialmente integro, oltre alle fragili condizioni paesaggistiche va rilevata la presenza nell'area di numerose risorgive.*

*Si tratta di criticità che non consentono di recepire favorevolmente questo punto dell'osservazione nel merito del quale si esprime parere **CONTRARIO**.*

*In questa sede si vuole sottolineare che, qualora venga avviata la fase di progettazione del nuovo tracciato stradale, saranno adottate tutte le cautele necessarie per minimizzare la penalizzazione prodotta dall'intervento sulle proprietà private, anche individuando forme di compensazione sostenibili e compatibili con la tutela del territorio.*

Si passa all'esame dell'osservazione 2.2.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

**Punto 2.2:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 9, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.2, punto 2.2**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *Il tracciato proposto presenta numerose criticità, prima fra tutte l'elevato impatto paesaggistico e ambientale su un versante integro. Inoltre, la realizzazione del tracciato, di notevole estensione, comporterebbe un proporzionale, irragionevole onere finanziario per il Comune.*

\*\*\*\*\*

E' rientrato Maurizio Troi.

**OSSERVAZIONE N. 3 – prot. 3504 data 09/05/2024 - DARIZ Oskar.**

Presenti: 10; Assenti 1 (Mattia Troi).

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

**Punto 3.1:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.3, punto 3.1**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *L'edificio costituisce una variazione sul tema della "casa unitaria"; le sue peculiari caratteristiche, piuttosto che diminuire l'interesse del fabbricato, ne accrescono il valore storico-testimoniale, di conseguenza si ritiene corretto confermare gli obiettivi di riconversione definiti per le "case unitarie". Sull'accoglimento di questo punto dell'osservazione si esprime parere **CONTRARIO**.*

Si passa all'esame dell'osservazione 3.2.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

**Punto 3.2:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, dopodiché, con voti favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.3, punto 3.2**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *La tavola costituisce un elaborato di dettaglio, finalizzato prioritariamente a definire il grado di protezione degli edifici, le dotazioni di parcheggio-aree verdi e pavimentate ecc nonché gli eventuali adeguamenti di queste. La rappresentazione della strada indicata nell'osservazione non è stata ritenuta rilevante rispetto alle finalità dell'elaborato. Sull'accoglimento di questo punto dell'osservazione si esprime parere CONTRARIO.*

Si passa all'esame dell'osservazione 3.3.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

**Punto 3.3:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.3, punto 3.3**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *L'area immediatamente circostante gli edifici di Lastei ricade in habitat protetti della Rete Natura 2000. L'ampliamento del perimetro contrasterebbe con il rispetto della normativa sulla tutela degli habitat. Sull'accoglimento di questo punto dell'osservazione si esprime parere CONTRARIO. Si richiama l'attenzione sulla necessità di rispettare la suddetta normativa di tutela anche nell'esecuzione degli interventi nel nucleo di Lastei e nella zona agricola circostante.*

\*\*\*\*\*

**OSSERVAZIONE N. 4 – prot. 3559 data 13/05/2024 - FRENA Antonio e FRENA Cristina.**

Presenti: 10; Assenti 1 (Mattia Troi)

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.4**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *Premesso che la predisposizione di un Piano Urbanistico Attuativo facilita la soluzione della criticità rappresentata dalla presenza di più proprietari (e di proprietari eventualmente "resistenti"), va rilevato che gli edifici oggetto dell'osservazione presentano un significativo interesse e sono localizzati in un contesto di grande pregio, che giustifica (e richiede) un approccio progettuale e realizzativo di qualità.*

*La realizzazione parziale dell'intervento di recupero, stante la prossimità dei due edifici:*

- *presenta maggiori difficoltà tecnico logistiche legate alla difficile accessibilità e spazi limitati per il cantiere e l'esecuzione dell'intervento*
- *aumenta il rischio di indurre criticità strutturali nell'edificio non oggetto di ristrutturazione;*
- *non consente di ottenere una qualità architettonica adeguata e il conseguente successo, anche economico, dell'iniziativa di recupero.*

*La predisposizione di un PUA consente di dotare l'area di un'adeguata accessibilità carraia e degli spazi di sosta necessari per una riqualificazione qualitativa di tali manufatti.*

*Per le suddette ragioni il parere sull'accogliibilità dell'osservazione è CONTRARIO.*

\*\*\*\*\*

Esce Paolo Frena; presenti 9; presiede il Vice Sindaco.

**OSSERVAZIONE N. 5 - prot. 3612 data 15/05/2024 – FRENA Agostino.**

Presenti: 9; Assenti: 2 (Paolo Frena, Mattia Troi).

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Vice Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 9, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Vice Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.5**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *Premesso che la norma citata si riferisce ai soli interventi di riconversione e che la conservazione della destinazione agricola è ammessa "nel rispetto delle normative di settore" e igienico sanitarie è ammessa dal P.I. anche in zone diverse dalla ZTO E, qualora le attività non generino criticità. Ciò premesso, la richiesta di modifica, per quanto comprensibile e in gran parte condivisibile, contrasta sia con la necessità di garantire interferenze con la destinazioni prevalenti nelle zone non agricole, sia di dover garantire alle attività agricole margini di sviluppo che sarebbero difficili in un contesto "improprio".*

*Per le suddette ragioni il parere sull'accogliibilità dell'osservazione è CONTRARIO.*

*Tuttavia, è importante precisare che il caso di riconversione si configura solo qualora l'originaria funzione agricola sia stata sostituita da una differente destinazione (residenziale, artigianale ecc.).*

*Non costituisce "riconversione":*

- la riattivazione di attività agricole temporaneamente sospese, ma non sostituite da differenti destinazioni,*
- il cambio di classificazione catastale di locali adibiti a "deposito", salvo i casi di funzionalità del deposito ad attività differenti da quella agricola,*
- modifiche della proprietà agricola, della ragione sociale ecc.,*
- modifiche dell'attività prevalente dell'imprenditore agricolo e in ogni caso del conduttore del fondo che utilizza i locali.*

\*\*\*\*\*

Rientra Paolo Frena; presenti 10. Il Sindaco riprende la presidenza della seduta.

**OSSERVAZIONE N. 6 – prot. 3614 data 15/05/2024 – PALLUA Beniamino.**

Presenti: 10; Assenti 1 (Mattia Troi)

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.6**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *Quanto richiesto nell'osservazione, anche qualora ritenuto accoglibile da parte dell'Amministrazione Comunale, richiederebbe una modifica sostanziale al Piano degli Interventi adottato, pertanto, sull'accogliibilità dell'osservazione si esprime parere CONTRARIO.*

*La richiesta avanzata potrà essere presa in considerazione qualora l'Amministrazione Comunale attivi un procedimento di variante urbanistica.*

\*\*\*\*\*

Esce Paolo Frena; presenti 9; presiede il Vice Sindaco.

**OSSERVAZIONE N. 7 – prot. 3615 data 15/05/2024 - Az. Agr. MIRIBUNG Hannelore.**

Presenti: 9; Assenti: 2 (Paolo Frena, Mattia Troi).

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Vice Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 9, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Vice Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.7**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *Premesso che la norma citata si riferisce ai soli interventi di riconversione e che la conservazione della destinazione agricola è ammessa "nel rispetto delle normative di settore" e igienico sanitarie è ammessa dal P.I. anche in zone diverse dalla ZTO E, qualora le attività non generino criticità. Ciò premesso, la richiesta di modifica, per quanto comprensibile e in gran parte condivisibile, contrasta sia con la necessità di garantire interferenze con la destinazioni prevalenti nelle zone non agricole, sia di dover garantire alle attività agricole margini di sviluppo che sarebbero difficili in un contesto "improprio". Per le suddette ragioni il parere sull'accogliibilità dell'osservazione è CONTRARIO.*

\*\*\*\*\*

Esce Paolo Frena; presenti 9; presiede il Vice Sindaco.

**OSSERVAZIONE N. 8 – prot. 3616 data 15/05/2024 - Az. Agr. COLCUC Massimo.**

Presenti: 9; Assenti: 2 (Paolo Frena, Mattia Troi).

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Vice Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 9, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Vice Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.8**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *Premesso che la norma citata si riferisce ai soli interventi di riconversione e che la conservazione della destinazione agricola è ammessa "nel rispetto delle normative di settore" e igienico sanitarie è ammessa dal P.I. anche in zone diverse dalla ZTO E, qualora le attività non generino criticità. Ciò premesso, la richiesta di modifica, per quanto comprensibile e in gran parte condivisibile, contrasta sia con la necessità di garantire interferenze con la destinazioni prevalenti nelle zone non agricole, sia di dover garantire alle attività agricole margini di sviluppo che sarebbero difficili in un contesto "improprio". Per le suddette ragioni il parere sull'accogliibilità dell'osservazione è CONTRARIO.*

\*\*\*\*\*

Rientra Paolo Frena; presenti 10. Il Sindaco riprende la presidenza della seduta.

**OSSERVAZIONE N. 9 – prot. 3623 data 16/05/2024 - CODALONGA Francesco.**

Presenti: 10; Assenti 1 (Mattia Troi)

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

**Punto 9.1:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, il **CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.9, punto 9.1**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *La selezione dell'area oggetto di sviluppo progettuale e le scelte grafiche sono di competenza del progettista del P.I., che ha ritenuto superfluo comprendere la strada nel quadro degli elaborati di dettaglio del P.I. Il parere sull'accogliibilità di questo punto dell'osservazione è CONTRARIO.*

Si passa all'esame dell'osservazione 9.2.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

**Punto 9.2:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, il **CONSIGLIO COMUNALE ACCOGLIE** l'osservazione **N.9, punto 9.2**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *Si tratta di un refuso grafico. Si ringrazia per la segnalazione.*

Si passa all'esame dell'osservazione 9.3.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento riepilogativo sintetico.

Vice Sindaco: è una precisa scelta politica, quella di inserire la strada in argomento; vedremo di fare un incontro con i proprietari interessati, una volta approvato il Piano degli Interventi, in modo da fare la miglior scelta progettuale possibile.

**Punto 9.3:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, il **CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.9, punto 9.3**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *a) Premesso che il tema della realizzazione di una strada di distribuzione a Rucavà è particolarmente complesso e tecnicamente di difficile soluzione, si è ritenuto opportuno rappresentare due tracciati alternativi. (entrambi di difficile realizzazione), con l'obiettivo di scongiurare nelle aree interessate la realizzazione di interventi che renderebbero ancora più complessa la soluzione del problema. b) Benché il tracciato indicato nella parte b) del punto 3 possa essere percorso con mezzi a motore, bisogna riconoscere che non presenta nessuno dei requisiti che connotano una "strada" in base alla normativa vigente. Per i suddetti motivi il parere sull'accoglimento di questo punto dell'osservazione è CONTRARIO.*

Si passa all'esame dell'osservazione 9.4.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

**Punto 9.4:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.9, punto 9.4**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *a) L'esigua estensione dei parcheggi di Rucavà rende difficoltosa la loro restituzione grafica, che tuttavia sarà oggetto di una nuova ricognizione e di una più precisa rappresentazione; b) I parcheggi rappresentati privi di indicazione grafica di ZTO F4 e/o codice "95" sono parcheggi esistenti integrati al sistema della viabilità. La distinzione tra parcheggi pubblici o privati è difficilmente rappresentabile a causa dell'esigua superficie degli stessi; c) La zona di parcheggio pubblico prevista dal P.I. ridimensiona quanto previsto dal previgente PRG. La segnalata presenza di roccia affiorante, infatti, non consente (in ogni caso con difficoltà) che la realizzazione di posti auto in linea; d) L'area indicata ricade in ZTO A, dove è già ammessa la possibilità di realizzare posti auto scoperti. Fatta eccezione per l'invito a una più precisa ricognizione grafica dei posti auto esistenti (lettera "a"), sull'accogliibilità di questo punto dell'osservazione si esprime parere **CONTRARIO***

Si passa all'esame dell'osservazione 9.5.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

**Punto 9.5:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.9, punto 9.5**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *La ZTO C1.1/10 coincide con la particella di proprietà. RACCOMANDAZIONE CHE NON RICHIEDE L'ESPRESSIONE DI UN PARERE.*

\*\*\*\*\*

Escono Paolo Frena, Veronica Lezuo e Alfonso Pezzei, presenti 7; assenti 3. Presiede il Vice Sindaco.

**OSSERVAZIONE N. 10 – prot. 3628 data 15/05/2024 - ZARPELLON Marilena (delegato LEZUO Leopoldo).**

Presenti: 7; Assenti 4 (Paolo Frena, Veronica Lezuo, Mattia Troi e Alfonso Pezzei)

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Vice Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 7, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Vice Sindaco, **il CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N.10**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *Contrariamente a quanto affermato, il criterio utilizzato nel valutare un'istanza di riconversione a destinazione residenziale dell'edificio oggetto di osservazione è del tutto coerente con la disciplina definita dal Piano degli Interventi per le destinazioni da attribuire agli edifici di origine rurale. Nel caso in oggetto, peraltro, l'immobile è compreso in un'area classificata dal Piano di Assetto Idrogeologico "a pericolosità geologica*

*elevato P3", condizione che non consentirebbe, in ogni caso, la riconversione connessa a un incremento del cerico insediativo. Sull'accogliibilità dell'osservazione si esprime parere CONTRARIO.*

\*\*\*\*\*

E' rientrato Alfonso Pezzei.

E' rientrata Veronica Lezuo.

Sono usciti Paolo Frena, Carlo Agostini, Paola Beniamina Agostini e Sisto Agostini.

Presenti 6; presiede Maurizio Troi.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Maurizio Troi: intervento conclusivo sintetico.

**OSSERVAZIONE N. 11 – prot. 3654 data 15/05/2024 - AGOSTINI Celestino oss.1.**

Presenti: 6; Assenti 5 (Paolo Frena, Carlo Agostini, Paola Beniamina Agostini, Sisto Agostini, Mattia Troi).

**Punto 11.1:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 6, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato da Maurizio Troi, **il CONSIGLIO COMUNALE ACCOGLIE** l'osservazione **N.11, punto 11.1**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *A seguito della presentazione dell'osservazione, anche alla luce della minuziosa ricostruzione-descrizione di come si è arrivati alla condizione attuale, è stato rivalutata l'appropriatezza del grado di protezione attribuito; quest'ultimo viene quindi modificato da grado 2 a grado 3. Sull'accoglimento di questa parte dell'osservazione si esprime parere FAVOREVOLE.*

Si passa all'esame dell'osservazione 11.2.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Maurizio Troi: intervento conclusivo sintetico.

**Punto 11.2:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 6, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato da Maurizio Troi, **il CONSIGLIO COMUNALE ACCOGLIE PARZIALMENTE** l'osservazione **N.11, punto 11.2**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *Su questo punto dell'osservazione si esprime un parere PARZIALMENTE FAVOREVOLE per una più esaustiva trattazione del punto si rinvia al parere sull'osservazione 13.15 Precisazioni all'Art. 15 Cambio di destinazione d'uso paragrafo "Norme specifiche per la riconversione di edifici di origine rurale", che propone una diversa formulazione della norma sui ballatoi e gli aggetti aperti.*

Si passa all'esame dell'osservazione 11.3.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Maurizio Troi: intervento conclusivo sintetico.

**Punto 11.3:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 6, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato da Maurizio Troi, il **CONSIGLIO COMUNALE ACCOGLIE** l'osservazione **N.11, punto 11.3**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *Si recepisce la segnalazione, sull'accoglimento di questo punto dell'osservazione si esprime parere FAVOREVOLE.*

\*\*\*\*\*

Rientra Paolo Frena; presenti 7; il Sindaco riprende la presidenza della seduta.

**OSSERVAZIONE N. 12 – prot. 3655 data 15/05/2024 - AGOSTINI Celestino oss.2.**

Presenti: 7 Assenti 4 (Carlo Agostini, Mattia Troi, Paola Beniamina Agostini e Sisto Agostini).

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

**Punto 12.1:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 7, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, il **CONSIGLIO COMUNALE ACCOGLIE PARZIALMENTE** l'osservazione **N. 12, punto 12.1**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *L'osservazione ha dato modo di valutare l'appropriatezza dei gradi di protezione attribuiti dal P.I. adottato agli edifici citati, che in gran parte ricalcano gli obiettivi del previgente Piano Particolareggiato. Una più approfondita analisi del casi porta alla seguente modifica:*

- *agli edifici di Villagrande indicati con i codici 4, 20 b e 22 è attribuito il grado di protezione 3;*
- *sull'edificio 20a, parzialmente interessato dal vincolo attribuito alla vicina "Cesa de Jan", viene confermato il grado 2.*

Si passa all'esame dell'osservazione 12.2.

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico.

**Punto 12.2:** Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 7, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, il **CONSIGLIO COMUNALE RESPINGE** l'osservazione **N. 12, punto 12.2**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *L'osservazione riguarda manufatti per i quali né le Norme Tecniche del P.I. né il Regolamento Edilizio prevedono una specifica disciplina. Si ringrazia per la segnalazione di tale carenza, tuttavia le modifiche proposte non risultano del tutto adeguate e sull'accoglimento dell'osservazione, così come formulata, si esprime parere CONTRARIO. Si ritiene che per le loro caratteristiche fisiche e funzionali tali strutture costituiscano una forma di "costruzione accessoria"; pertanto, si rinvia a specifica proposta di modifica dell'Art. 104 del Regolamento Edilizio.*

\*\*\*\*\*

Rientrano Carlo Agostini, Sisto Agostini e Paola Beniamina Agostini.

**OSSERVAZIONE N. 13 – prot. 4319 data 13/06/2024 - Ufficio Tecnico Comunale.**

Presenti 10; assente 1 (Mattia Troi).

Arch. Roberto Raimondi: illustra l'osservazione e la relativa controdeduzione, come articolata nella relativa documentazione, cui si rinvia per maggiori dettagli.

In sintesi, l'osservazione è articolata in più punti, ciascuno dei quali raccoglie una o più segnalazioni e osservazioni al Piano degli Interventi adottato.

La prima parte è principalmente rivolta agli elaborati grafici del P.I.;

Nella seconda parte sono contenute proposte di integrazione e di riformulazione della normativa del Piano degli Interventi

Infine, si vuole segnalare una condizione di difficoltà determinata dal contrasto tra la vigente cartografia degli habitat relativi al Sito Natura 2000, lo stato di fatto del territorio e le previsioni del previgente PRG confermate dal PATI.

Paola Beniamina Agostini: chiedo all'Architetto se alcune modifiche siano modifiche di adattamento che non cambiano la sostanza.

Architetto Roberto Raimondi: sì, è così.

Paola Beniamina Agostini: grazie.

Alfonso Pezzeri: chiede alcuni chiarimenti in merito alla Frazione di Codalonga.

Pierluigi Arnoldo: risponde al Consigliere Alfonso Pezzeri. Per maggiori dettagli si rinvia alla documentazione allegata.

Sindaco: intervento conclusivo sintetico. Ringrazio l'Architetto Roberto Raimondi, nonché l'Ufficio Tecnico per il lavoro svolto.

Il Consiglio esamina la specifica osservazione; dopodiché, con voti favorevoli 10, contrari nessuno, astenuti nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, il **CONSIGLIO COMUNALE ACCOGLIE** l'osservazione **N.13**, secondo la proposta di controdeduzione di cui all'allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni: *Favorevole*.

\*\*\*\*\*

**DATO ATTO** che la votazione e l'approvazione del Piano degli Interventi, vista l'unitarietà del suo contenuto, deve necessariamente comprendere una votazione conclusiva con la partecipazione di tutti i Consiglieri Comunali (anche di coloro che non si siano espressi sui singoli punti del disegno pianificatorio, a causa di interessi specifici rispetto agli stessi) e deve avere ad oggetto l'intero Piano;

**RITENUTO** pertanto di procedere con l'approvazione del primo Piano degli Interventi, ai sensi dell'art. 18 della L.R.V. n. 11/2004 e s.m.i., con le osservazioni e relative controdeduzioni così come proposte;

**VISTI:**

- il D.P.R. n. 380/2001;
- la Legge 17 agosto 1942, n. 1150 "Legge urbanistica", e ss. mm. e ii.;
- la Legge Regionale 27 giugno 1985, n.61 "Norme per l'assetto e l'uso del territorio";
- la Legge regionale 23 aprile 2004, n. 11 "Norme per il governo del territorio e in materia di paesaggio", e ss. mm. e ii.;
- gli atti di indirizzo adottati dalla Giunta regionale ai sensi dell'art. 50, comma 1, della Legge Regionale n. 11/2004;
- il D.Lgs. n. 267/2000 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali" e ss.mm. e ii.;

**ACCERTATA** la propria competenza, ai sensi dell'art. 42, comma 2, del Testo Unico delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lgs. n. 267/2000, e s.m.i.;

**ACQUISITO** il parere favorevole di regolarità tecnica e regolarità contabile, ai sensi dell'art. 49, comma 1, del Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali, approvato con D.Lgs. n. 267/2000;

**Vice Sindaco:** ringrazio l'Architetto Roberto Raimondi e il nostro Ufficio Tecnico per il lavoro che hanno svolto, un lavoro molto accurato, anche con riferimento agli incontri con i cittadini; sono contento di concludere oggi questo percorso e poi procederemo alla pubblicazione degli elaborati. Grazie a tutti.

**Sindaco:** mi unisco a quanto detto dal Vice Sindaco: questo documento, dopo la pubblicazione ufficiale, sarà applicato concretamente. Ringrazio chi ha coordinato tutte le diverse attività, cioè il Vice Sindaco, che ha sopperito anche a mie forzate assenze per gli altri miei impegni istituzionali. Ribadisco il ringraziamento all'Architetto Roberto Raimondi ed al nostro Ufficio Tecnico, quindi a Pierluigi Arnoldo e a Stefano Tancon. Tutti assieme abbiamo fatto un lavoro per adeguare questo documento urbanistico ai giorni nostri. Ricordo che l'ultimo Piano Regolatore era stato approvato nel 1993, quindi bisognava provvedere. Di nuovo grazie a tutti!!!

Con voti favorevoli 10, astenuti nessuno, contrari nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco,

## DELIBERA

1) **di dare atto** che le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale della presente deliberazione;

2) **di prendere atto** dell'esito delle votazioni sopra riportate in merito alle osservazioni pervenute e relative controdeduzioni sul primo Piano degli Interventi (P.I.) contenute nell' "*Allegato Sub A) - Istruttoria sulle osservazioni al Primo Piano degli Interventi e parere tecnico per le controdeduzioni*", allegato alla presente deliberazione quale sua parte integrante e sostanziale;

3) **di approvare** ai sensi dell'art. 18, comma 2, della L.R. 23 aprile 2004 n. 11 e successive modificazioni e integrazioni, il primo Piano degli Interventi già adottato con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 11 del 16/03/2024, redatto dal professionista incaricato Dott. Arch. Roberto Raimondi con studio in Desenzano del Garda (BS), costituito dagli elaborati progettuali allegati al presente atto quale parte integrante e sostanziale come di seguito elencati:

- *Elaborato 01: A1 Relazione Programmatica*
- *Elaborato 02: A2 Norme Tecniche Operative*
- *Elaborato 03: A3 Prontuario per la qualità architettonica e ambientale*
- *Elaborato 04: A4.1 "Raccolta degli Accordi pubblico privato e atti unilaterali"*
- *Elaborato 05: A4.2 Aree interessate da accordi - atti unilaterali - Sud*
- *Elaborato 06: A4.2 Aree interessate da accordi - atti unilaterali - Nord*
- *Elaborato 07: A5 Registro dei crediti edilizi*
- *Elaborato 08: A6.1. Registro del consumo di suolo*
- *Elaborato 09: A6.2 Allegato grafico al Registro del Consumo di suolo*
- *Elaborato 10: "Legenda e quadro d'unione degli elaborati grafici"*
- *Elaborato 11: Tav. 1.1 P.I. "Intero territorio comunale" - Sud*
- *Elaborato 12: Tav. 1.1 P.I. "Intero territorio comunale" - Nord*
- *Elaborato 13: Tav. 2.1 P.I. "Zone significative" - Rucavà, Colcuc, Tie, Belvedere, Rovei*
- *Elaborato 14: Tav. 2.1 P.I. "Zone significative" - Da Canazei a Pian*
- *Elaborato 15: Tav. 2.1 P.I. "Zone significative" - Posalz*
- *Elaborato 16: Tav. 2.1 P.I. "Zone significative" - Giau*
- *Elaborato 17: Tav. 2.2 P.I. "Dettaglio Centri storici e nuclei minori" - Rucavà, Colcuc, Rovei, Tie, Rovei, Canazei*
- *Elaborato 18: Tav. 2.2 P.I. "Dettaglio Centri storici e nuclei minori" - Villagrande, Pallua, Sopradaz, Ru*

- Elaborato 19: Tav. 2.2 P.I. "Dettaglio Centri storici e nuclei minori" - Costalta, Pont, Pezzej, Pavia Fossal, Pian, Le Ruone, Codalonga
- Elaborato 20: Tav. 2.2 P.I. "Dettaglio Centri storici e nuclei minori" - Troi, L'Agosta, Clevazza, Conesel, Bonata, Frena
- Elaborato 21: Tav. B1 P.I. "Rete ecologica e Paesaggio. Ambiti, elementi costitutivi, vincoli" - Sud
- Elaborato 22: Tav. B1 P.I. "Rete ecologica e Paesaggio. Ambiti, elementi costitutivi, vincoli" - Nord
- Elaborato 23: Tav. B2 "ZTO del sistema insediativo, compatibilità geologica e dissesti" - Sud
- Elaborato 24: Tav. B2 "ZTO del sistema insediativo, compatibilità geologica e dissesti" - Nord
- Elaborato 25: Tav. B3 "ZTO del sistema insediativo e vincoli del P.A.I." - Sud
- Elaborato 26: Tav. B3 "ZTO del sistema insediativo e vincoli del P.A.I." - Nord
- Elaborato 27: Tav. B4 "ZTO del sistema insediativo e vincoli del P.G.R.A." - Sud
- Elaborato 28: Tav. B4 "ZTO del sistema insediativo e vincoli del P.G.R.A." - Nord
- Elaborato 29: Tav. B5 "ZTO del sistema insediativo e habitat del sito Natura 2000." - Sud
- Elaborato 30: Tav. B5 "ZTO del sistema insediativo e habitat del sito Natura 2000." - Nord

4) **di demandare** al Responsabile dell'Area Tecnica, per il tramite del progettista redattore del Piano, di porre in essere tutti gli adempimenti necessari e conseguenti alla presente deliberazione, ivi compresi:

- l'adeguamento alle osservazioni accolte in tutto o in parte, della cartografia e degli elaborati tecnico-amministrativi previsti dalla L.R. n. 11/2004 e ss.mm. e ii. precedentemente adottati con Deliberazione di Consiglio Comunale n. 11 del 16/03/2024 e qui allegati quale parte integrante e sostanziale;
- la pubblicazione della presente deliberazione sul sito del Comune e, in particolare, nella sezione "Amministrazione trasparente", come previsto dall'art. 39 del D.Lgs. n. 33/2013 in materia di trasparenza dell'attività di pianificazione e governo del territorio, e quanto previsto dall'art. 18, commi 5 e 6 della L.R.V. n. 11/2004 e s.m.;

5) **di precisare** che, ai sensi dell'art. 6 della L.R. n. 11/2004 e s.m.i. i contenuti degli Accordi Pubblico-Privato e Atti Unilaterali d'Obbligo, di cui alla Delibera di Consiglio Comunale n. 10 del 16/03/2024, costituiscono parte integrante e sostanziale del Piano degli Interventi, sono soggetti alle medesime forme di pubblicità e di partecipazione e sono recepiti con il provvedimento di adozione dello strumento di pianificazione e vengono ora confermati nelle loro previsioni dal Piano approvato;

6) **di prendere atto** che il Piano aggiornato ed il quadro conoscitivo ai sensi dell'art. 18, comma 5 bis della L.R.V. n. 11/2004 e s.m.i. saranno trasmessi alla Giunta regionale dandone atto contestualmente alla pubblicazione nell'Albo pretorio;

7) **di precisare** che, ai sensi dell'art. 18, comma 5 e 6 della L.R.V. n. 11/2004 e s.m.i. il Piano diventa efficace quindici giorni dopo la sua pubblicazione nell'Albo pretorio del comune, e che copia integrale del piano approvato sarà trasmessa alla Provincia di Belluno e pubblicato sulla sezione *Amministrazione Trasparente – Pianificazione e Governo del Territorio* del sito istituzionale del Comune di Colle Santa Lucia per la libera consultazione ai sensi dell'art. 39 comma 1 del D.Lgs. 33/2013.

Successivamente, con voti favorevoli 10, astenuti nessuno, contrari nessuno, espressi in forma palese per alzata di mano, esito proclamato dal Sindaco, questa delibera viene dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D. Lgs. n. 267/2000.

**OGGETTO:** ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE DEL PRIMO PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI COLLE SANTA LUCIA AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. N. 11/2004 E S.M.I.

**Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto**

Il Sindaco  
Paolo Frena

Il Segretario Comunale  
Giacomo D'Ancona



# COMUNE DI COLLE S. LUCIA

---

**OGGETTO: ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE DEL PRIMO PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI COLLE SANTA LUCIA AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. N. 11/2004 E S.M.I.**

..

## **PARERE RESO DAL RESPONSABILE DEL SERVIZIO**

AI SENSI DELL'ART.49 DEL D.LGS. 267/2000

In merito alla proposta di delibera di cui all'oggetto sopra indicato, in base all'art. 49 comma 1, D.Lgs. n. 267/2000, esprimo parere favorevole, in quanto la proposta che precede è conforme alle norme legislative e tecniche che regolamentano la materia.

NOTE:

Colle Santa Lucia, li 14/06/2024

Il Responsabile

Stefano Tancon



# COMUNE DI COLLE S. LUCIA

---

**OGGETTO: ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE DEL PRIMO PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI COLLE SANTA LUCIA AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. N. 11/2004 E S.M.I.**  
..

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE E COPERTURA FINANZIARIA**  
**AI SENSI DEL ART.49 DEL D.LGS. 267/2000**

In merito alla proposta di delibera di cui all'oggetto sopra indicato, in base all'art. 49 comma 1, D.Lgs. n. 267/2000, esprimo parere favorevole

Si attesta inoltre la compatibilità monetaria del pagamento della spesa di cui al presente provvedimento con gli stanziamenti di bilancio e con le regole di finanza pubblica e l'ordinazione della spesa stessa.

NOTE:

Colle Santa Lucia, li 21/06/2024

Il Responsabile del Servizio Finanziario  
Cristina Tancon



# COMUNE DI COLLE S. LUCIA

---

## **DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N. 29 DEL 22/06/2024**

**OGGETTO:** ESAME DELLE OSSERVAZIONI PERVENUTE, CONTRODEDUZIONI E APPROVAZIONE DEL PRIMO PIANO DEGLI INTERVENTI DEL COMUNE DI COLLE SANTA LUCIA AI SENSI DELL'ART. 18 DELLA L.R. N. 11/2004 E S.M.I. .

### **ATTESTAZIONE DI INIZIO PUBBLICAZIONE** (art. 124, comma 1, del D.lgs. 18.8.2000 n. 267)

Si attesta che in data 28/06/2024 la Deliberazione in oggetto è stata pubblicata all'Albo Pretorio on-line, ove rimarrà per 15 giorni consecutivi, ai sensi e per gli effetti dell'art.124, comma 1, del D. Lgs. 18.08.2000, n° 267.

Colle Santa Lucia, li 28/06/2024

**L'Incaricato alla Pubblicazione**  
**Giacomo D'Ancona**